

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2014-0282

**Klageren:** XX

**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zoner. Hvor foregik kontrollen?

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Stefan Krehbiel  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** Den 27. august 2014.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 19. september 2014.

### Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 27. juli 2014 med metroen i retning mod Lufthavnen, der ligger i zone 04. Som rejsehjemmel anvendte han en billet med gyldighed fra zone 01 i 2 zoner.

Når Metroen forlader Femøren st., som ligger i zone 03, skifter zonen til zone 04 i retning mod lufthavnen.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift kl. 16:22 for at mangle en zone. Parterne har givet divergerende oplysninger om det passerede.

Stewarden har anført på den elektroniske kontrolafgift, at kontrollen skete, efter at metroen havde forladt Kastrup st. Desuden noterede stewarden følgende:

"<Note>27-07-2014 16:30 - XXXX: oplyste falsk cpr flere gange da han fandt ud af at han skulle have afgift. politi var cph og saa kunne han pludselig finde id og huske rigtigt og kunne ogsaa undskylde flere gange.</Note>"

Den 27. august 2014 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende, at han blev standset og holdt i "skak", inden han havde bevæget sig ud i et område, hvor hans billet ikke gjaldt, idet han blev standset mellem Amager Strand i zone 03 og Femøren st.

Den 1. september 2014 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til selvbetjenings-systemet, hvorefter det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig rejsehjemmel, inden

rejsen påbegyndes, samt til at der på alle klippekortsmaskiner og informationstavler på stationerne, er opsat et zonekort til brug for udregning af det nødvendige antal zoner.

Metro Service henviste videre til, at der skal tages udgangspunkt i den "røde zone", som er den zone, der køres fra, og at der herefter tælles det antal zoner (farver), der er frem til slutdestinationen, samt at der altid skal indlæses minimum 2 zoner pr. person.

Klagerens billet så således ud:

Zoneoversigt:



I forbindelse med den efterfølgende klage til ankenævnet, har Metro Service anmodet stewarden om en udtalelse om det passerede. Stewarden har svaret følgende:

"Jeg er i toget på vej mod CPH – jeg mener, at være stået på Toget ved Amager Strand sammen med en kollega.

Når PAX skriver at han er billetteret fra Amager Strand er dette IKKE rigtigt.

Jeg når først hen til PAX da skal til at køre fra Femøren !

(Det er høj sæson for rejser og toget er fyldt med andre passagerer, så jeg kan slet ikke nå hen til ham så hurtigt fra Amager Strand station)

PAX bliver i forbindelse med billetteringen spurgt om han har andet (anden slags billet, tilkøb etc.).

Det har PAX ikke - og forsøger sig med alle mulige undskyldninger.

Da han PAX er mødt med ikke tilstrækkelig rejsehjemmel , får han oplyst, at der så skal udstedes afgift.

Når der udskrives afgift, får en pasager altid at vide hvorfor – altså fx mangler en zone etc.

PAX bliver også altid forklaret hvor til / hvor fra zonerne skiller - og hvad grundlaget er, fx manglende zone man er i nu Hvor man bliver billetteret.

PAX udtaler så noget i retning af: "at så skulle han altså vist have stået af på Femøren"

Så hvis det var PAX's intention at stå af på Femøren – Hvorfor havde PAX ikke stillet sig ved døren og var gået af toget !

PAX forsøger sig som sagt, med alle mulige undskyldninger på vej mod CPH – herunder, at han ikke har fået lov til at stå af (da han finder ud af at zone grænsen går der).

PAX var sammen med 3 andre (på vej til ferie). Disse har heller ikke "zoner i overskud" som kan lægges til hans manglende rejsehjemmel.

Som udgangspunkt lader jeg altid en passager få at vide, at de ikke har nok zoner til fx Lufthavnen – Hvis jeg møder dem INDEN de når til zone 4 (således at de kan nå at stå af).

Men PAX er ikke mødt i billetteringen ved Amager Strand – så det er ikke korrekt når PAX Oplyser, at han ikke har haft mulighed for stå af.

PAX har angiveligt aldrig haft intentionen om at stå af – og ville blot være fortsat i toget sammen med De andre kammarater / venner mod CPH, da de jo var på vej ud og rejse.

Det er i øvrigt ikke tilladt for os stewards at blokkere vejen – tage fat i folk eller på nogen måde at forhindre folk i at gå.

Der er altså ingen passager som på nogen måde bliver "holdt i skak" som det oplyses af PAX.

Tværtimod, da PAX finder ud af, at han ikke kan komme videre med de dårlige undskyldninger – så nægter han at ville oplyse noget.

Han fortæller, at han ikke har noget ID på sig (er jo på vej ud og rejse, så det er jo direkte løgn) – Når man er på vej ud og rejse Har man jo fx altid sit pas med etc.

PAX oplyser FALSK identitet da vi når til CPH (PAX har hele vejen mod CPH forsøgt sig med dårlige undskyldninger, for at slippe for afgiften Og har slet ikke villet samarbejde).

PAX vil stadigvæk ikke vide ID, da jeg fortæller ham at det oplyste er falsk / ikke eksisterende i CPR registret.

Tilfældigvis er der 2 politi betjente på rundering i Lufthaven – og jeg kalder dem hen til hjælp for ID konstatering.

Så kan PAX pludselig godt finde ud af få ID frem og jeg får det kørekort som der er taget foto af.

Betjentene er lige ved at tage ham med, da de ikke gider sådan en omgang "pis" fra ham – som en af dem selv udtrykte det.

(oplyst falsk navn etc.). Kun fordi at intet, af det falske oplyste har rigtighed af rigtig person, får han lov at slippe for at blive taget med.

PAX forstå nu alvoren i det og vil da give hånd og sige undskyld til betjentene, som ikke vil modtage undskyldningen. Det er altså kun ved hjælp af politiet, at PAX har villet samarbejde på trods af at ikke havde gyldig rejsehjemmel På den sidste del af rejsen.

Man kan jo spørge sig selv om hvorfor PAX (hvis han fra starten vidste, at han manglede zoner inden han rejste) ikke Har sørget for dette inden han påbegyndte rejsen. Hvorfor forsinke sig selv og de andre ved at "ville stå af" på fx Amager Strand / Femøren For at gøre dette.

Det har efter min mening aldrig været PAX's intention, at ville stå af på stationen og købe tilkøbsbillet, da han ved billetteringen inde i toget også gav udtryk for, at han ikke vidste at han manglede zoner (som del af de mange undskyldninger på vej mod CPH for ikke at skulle have afgiften).

FOR AT OPSUMMERE:

- PAX er IKKE mødt på Amager Strand, men i toget kørende fra Femøren mod Kastrup (zone 4)
- PAX er spurgt om der er anden billet (tilkøb, "overskudszoner" fra sine venner som han rejste med)
- PAX forsøger sig med dårlige undskyldninger hele vejen mod CPH og oplyser FALSK ID.

PAX vil først samarbejde da politiet spørger om hans ID. "

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVERFOR ANKENÆVNET:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han fik en afgift et sted, hvor han havde betalt for at være (da metroen forlod Amager Strand),

at kontrolløren skrev Lufthavnen, men det ikke var kontrolløren, der oplyste klageren om, at han skulle have afgiften, det gjorde kontrolløren, allerede da de forlod Amager Strand, men herefter blev klageren holdt i "skak", samt

at det må være muligt at se på overvågningen, at han blev standset og fik bøden, da metroen forlod Amager Strand.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passageren eget ansvar at sikre sig rejsehjemmel som er gyldig og gælder til hele rejsen, ligesom at passageren ved billetkontrol skal kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

At det i tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af folderen Metroens rejseregler, som er tilgængelig på [www.m.dk](http://www.m.dk) samt af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer,

at klageren i den konkrete sag oplyser, at han var blevet pålagt en kontrolafgift ved Amager Strand (hvor han havde gyldig rejsehjemmel) og at stewarden herefter holdt ham i skak, så han ikke kunne komme ud af toget,

at det af kontrolafgiften fremgår, at klageren var billetteret ved Kastrup st. (zone 04) i retning mod Lufthavnen st.,

at det fremgår af det billede, som stewarden tog med sin PDA, at klager i billetteringssituationen foreviste en 2-zoners billet købt i zone 01 (og som derfor var gyldig i zone 01, 02 og 03),

at billetten er stemplet den 27. juli 2014 og gyldig i 60 minutter fra kl. 16.15,

at Metro Service har forelagt stewarden klagers version, og at stewarden godt kunne huske situationen, da klagers korrekte ID først kom til ved politiets mellemkomst,

at klager henviser til videoovervågningen fra toget, men at denne desværre ikke længere er tilgængelig.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Fra de dagældende rejseregler for metroen (forretningsbetingelser):

### **"Billettekontrol og misbrug**

Alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning. Billetten skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Der er dog ikke krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med Metroen, skal have gyldig billet. Billetter og kort skal fremvises på forlangende. Billettekontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på metrostationen efter afsluttet rejse. Metro Stewarder kan bede om at se legitimation i tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om

- personens alder ved billettekontrol af børnebillet
- personen rejser på en anden passagers periodekort
- personens identitet er korrekt

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Kontrolafgiften er et girokort, som kan betales via bank/netbank eller på posthus.

Kontrolafgiften er samtidig billet til videre rejse til den metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Se særlige regler for cykler under afsnittet Cykler. Kontrolafgiften er pr. januar 2013 på 750 kr. for voksne, 375 kr. for børn, 375 kr. for hunde og 100 kr. for cykler.

For rejsende, der har checket ind ved rejsens start; men ikke foretaget check ind ved skift til metroen, udstedes kontrolafgift på 50 kr.

Gældende priser og gebyrer kan ses på [m.dk](http://m.dk) "

### ***Den konkrete sag:***

Det fremgår af de fælles rejseregler for Hovedstadsområdet, at alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning, samt at der udstedes en kontrolafgift, hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen.

Den elektroniske kontrolafgift er udstedt "from" Kastrup st., hvilket efter Metro Services oplysninger betyder, at billettering af passageren er påbegyndt efter, at metroen har forladt den pågældende station. Stewarden har imidlertid oplyst, at kontrollen skete efter, at metroen havde forladt Femøren st.

Zonerne skifter fra 03 til 04 mellem Femøren og Kastrup st. Klagerens billet var gyldig til zone 01 og 02 eller til zone 01 og 03, men ikke til rejse i zone 04.

Ankenævnet lægger herefter til grund, at klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret i en zone, hvor til hans billet ikke længere var gyldig, idet der ellers ikke ville have været grundlag for at udstede en kontrolafgift. Det af klageren anførte om, at han blev billetteret allerede efter Amager Strand st. i zone 03, kan således ikke lægges til grund

Det er problematisk, at stewardens efterfølgende skriftlige gengivelse af sagens omstændigheder ikke stemmer overens med det, han registrerede på kontrolafgiften om, hvilken station metroen havde forladt ved kontrollen. Men trods denne uoverensstemmelse har ankenævnet i den konkrete sag ikke fundet grundlag for at statuere, at det ikke var berettiget at udstede kontrolafgiften grundet manglende zone på den billet, som klageren foreviste ved kontrollen.

Ankenævnet finder således ikke, at der har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 4. maj 2015



Tine Vuust  
Nævningsformand